VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
(nr 3)
z dnia 21 grudnia 2011 r.

Komisja Obrony Narodowej (nr 3)

21 grudnia 2011 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stefana Niesiołowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2012 (druk nr 44) w zakresie:

1) części budżetowej 29 – Obrona narodowa:

a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,

b) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,

c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 43;

3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 752 – Obrona narodowa:

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2;

4) przychodów i wydatków państwowych funduszy celowych z zał. nr 6 – planu finansowego Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych;

5) planów finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 12:

a) Agencji Mienia Wojskowego,

b) Wojskowej Agencji Mieszkaniowej;

6) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 13 – Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego;

– informacja o okolicznościach śmierci 5 polskich żołnierzy w Afganistanie;

– sprawy różne.

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, gen. **Mieczysław Cieniuch** szef Sztabu Generalnego Wojska Polskiego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Michalski** prezes zarządu Agencji Mienia Wojskowego, **Ryszard Nojszewski** zastępca dyrektora Departamentu Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Najwyższej Izby Kontroli, płk **Andrzej Babuśka** przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Wojska Polskiego, **Stanisław Janas** przewodniczący Federacji Związków Zawodowych Przemysł Specjalny w Polsce i przewodniczący Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Przemysłu Elektromaszynowego oraz eurodeputowany **Ryszard Czarnecki**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Zdzisław Janulewicz, Michał Madaj, Jacek Zientarski**.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Obrony Narodowej. Proszę o zajmowanie miejsc.

W związku z tragiczną śmiercią polskich żołnierzy w Afganistanie proszę wszystkich o powstanie. Uczcimy śmierć naszych bohaterskich żołnierzy minutą ciszy.

Dziękuję bardzo.

Przedstawiam porządek dzienny, w którym mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy budżetowej na rok 2012 (druk nr 44) w zakresie części budżetowej 29 – Obrona narodowa, a także innych punktów, których teraz nie będę czytał. Zostały one przedstawione w zaproszeniu.

Chciałbym przywitać zaproszonych gości: pana ministra Czesława Mroczka – sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, pana generała Mieczysława Cieniucha – szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, pana generała Grzegorza Sodolskiego – dyrektora Departamentu Budżetowego MON, pana pułkownika Andrzeja Petrulewicza – dyrektora Departamentu Infrastruktury MON, pana pułkownika Sławomira Pączka – zastępcę szefa Zarządu Planowania Rzeczowego w SGWP, pana pułkownika Piotra Dzięgielewskiego – szefa Inspektoratu Wojskowej Służby Zdrowia, pana Jerzego Pikułę – zastępcę szefa Inspektoratu Uzbrojenia, pana Krzysztofa Michalskiego – prezesa Agencji Mienia Wojskowego, pana Michała Świtalskiego – prezesa Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, pana Pawła Pietrzaka – zastępcę dyrektora Departamentu Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi Biura Bezpieczeństwa Narodowego, pana Ryszarda Nojszewskiego – zastępcę dyrektora Departamentu Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli, pana Zenona Jagiełłę – przewodniczącego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Wojska. Witam także pana Ryszarda Czarneckiego – eurodeputowanego z Parlamentu Europejskiego, którego zaprosiłem na dzisiejsze posiedzenie Komisji. Witamy serdecznie. Witam także przewodniczącego Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Wojska Polskiego pułkownika Mariana Babuśkę.

Informację o budżecie resortu przedstawi pan minister Czesław Mroczek – sekretarz stanu w MON, oraz upoważnieni przedstawiciele Ministerstwa Obrony Narodowej. Następnie omówimy sprawy różne. Czy mają państwo uwagi do przedstawionego porządku obrad? Proszę bardzo.

Poseł Mariusz Kamiński (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zabrać głos w związku z tą tragiczną sprawą, która zdarzyła się w dniu dzisiejszym i śmiercią pięciu naszych żołnierzy. Zawsze na posiedzeniach Komisji Obrony Narodowej było tak, że korzystając z obecności pana ministra mogliśmy zapoznać się z informacją o takich zdarzeniach. Nie widzę pana generała Cieniucha, ale obecne są inne osoby, które mogą udzielić Komisji krótko tyle informacji na ten temat, ile w tej chwili można przekazać. Chodzi o to, żebyśmy otrzymali te informacje z pierwszej ręki. Aby nie wzbudzało to żadnych kontrowersji, proponuję, żeby odbyło się to bez dyskusji i bez zadawania pytań przez posłów. Byłaby to zwykła informacja ze strony ministerstwa.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze. Dopisuję ten punkt do porządku dziennego w trybie autopoprawki. Rozumiem, że nie mają państwo zastrzeżeń do tego punktu. Czy mają państwo jeszcze jakieś inne punkty rozszerzające porządek dzienny? Nie ma.

W takim razie rozumiem, że porządek dzienny został przyjęty z tą poprawką. Przypominam, że o godz. 17.00 mamy głosowania. Jest to wyłącznie kwestia techniczna. Czy umówimy się tak, że po głosowaniach jeszcze się spotkamy, czy zakończymy posiedzenie Komisji do godz. 17.00? Nie wiem. Chciałbym o to zapytać. Ja byłbym za tym, żebyśmy zakończyli posiedzenie. Rozumiem, że zrealizujemy to, co zdążymy do godz. 17.00. To, co pozostanie, zrealizujemy na następnym posiedzeniu Komisji. W takim razie o godz. 16.45 przerwę dyskusję i poproszę o przekazanie tej informacji. Później straci ona swoje znaczenie. Zarezerwowalibyśmy na tę informację 15 minut.

Rozumiem, że jest zgoda na taki porządek dzienny. Porządek został przyjęty. Dziękuję bardzo.

Głos zabierze pan minister Mroczek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Czesław Mroczek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, na pewno na posiedzenie Komisji przybędzie szef Sztabu Generalnego Wojska Polskiego. Na razie nie będę udzielał informacji o okolicznościach tego tragicznego zdarzenia. Kiedy będzie szef Sztabu Generalnego Wojska Polskiego, ta informacja będzie pełniejsza. Teraz natomiast chciałem państwa zapewnić, że podjęliśmy wszystkie czynności, żeby otoczyć opieką rodziny poległych żołnierzy. Jeżeli chodzi o okoliczności, to jak już powiedziałem, podamy je za kilkadziesiąt minut.

Proszę państwa, przechodząc do omówienia budżetu, skoncentruję się na kilku ogólnych uwagach i tezach. Poproszę też o w miarę syntetyczne wystąpienie pana generała Sodolskiego, dyrektora Departamentu Budżetowego Ministerstwa Obrony Narodowej. Wraz z całym gronem osób tu obecnych będziemy do dyspozycji, jeśli chodzi o odpowiedzi na państwa pytania.

Nasze zobowiązania międzynarodowe i konieczność unowocześnienia sił zbrojnych wymagają zapewnienia stabilnego finansowana wydatków obronnych. Rok 2012 i projekt budżetu w części 29, który państwu przedstawiamy, to akurat zapewnia. Przy planowaniu tego budżetu zachowany jest wskaźnik 1,95% przewidywanego wykonania produktu krajowego brutto w 2011 r. Daje to kwotę ponad 29.000.000 tys. zł, jeżeli chodzi o plan wydatków. Jest to 29.200.000 tys. zł. Takie podejście gwarantuje nam wzrost potencjału obronnego. Jest to niezwykle ważne. Jeżeli chodzi o samo wydatkowanie środków, to priorytetami w planowaniu wydatków na 2012 r. będzie zabezpieczenie procesu szkolenia sił zbrojnych na poziomie gwarantującym ciągłość realizacji zadań i bezpieczeństwo żołnierzy, pozyskiwanie uzbrojenia i sprzętu wojskowego, remonty uzbrojenia i sprzętu w celu powstrzymania dekapitalizacji mienia, inwestycje budowlane i remonty nieruchomości w garnizonach.

W 2012 r. będziemy zmierzali w dalszym ciągu do ograniczenia kosztów utrzymania sił zbrojnych. Kończymy proces likwidacji i reorganizacji części garnizonów, o czym Komisja była informowana. Dzięki temu poprawiona zostanie struktura wewnętrzna. Jeżeli chodzi o budżet obronny, to o zamierzeniach mówił niedawno na posiedzeniu Komisji pan minister Siemoniak. Wzrost potencjału obronnego, o którym mówiłem, realizowany będzie przede wszystkim poprzez wydatki majątkowe. Zgodnie z wymogami ustawowymi jesteśmy zobligowani do tego, żeby na wydatki majątkowe przeznaczać ponad 20% budżetu. Ten wskaźnik w kolejnych budżetach rośnie. W planie na 2012 r. chcemy przeznaczyć na ten cel ponad 24% wydatków budżetu, tj. kwotę 7100.000 tys. zł. Pozwoli to nam na kontynuację programów operacyjnych ukierunkowanych na osiągnięcie newralgicznych zdolności operacyjnych. Jak państwo wiedzą, mamy pewne problemy. Mówił o nich otwarcie pan minister Siemoniak. Dotyczy to przede wszystkim Marynarki Wojennej. Będziemy chcieli zakończyć analizy i podjąć decyzje w zakresie całego programu modernizacji technicznej Marynarki Wojennej jeszcze na początku roku i uruchomić realizację tego programu dla Marynarki. Będziemy starali się realizować i kontynuować tylko te programy uzbrojenia, które są racjonalne i budują zdolności operacyjne, obejmujące m.in. systemy obrony powietrznej, obrony przeciwlotniczej, śmigłowce wsparcia bojowego i zabezpieczenia, rozbudowę i integrację systemów wsparcia, dowodzenia i zobrazowania pola walki, symulatory i trenażery – jest to ten element związany ze szkoleniem – kołowe transportery opancerzone „Rosomak", przeciwpancerne pociski kierowane „Spike" oraz samoloty transportowe M-28. Szczególny nacisk kładziony jest także w tym projekcie na właściwe zabezpieczenie procesu szkolenia – już o tym mówiłem – gwarantujące utrzymanie wymaganego poziomu gotowości bojowej.

Priorytetowe znaczenie dla nas i dla Polski mają również operacje Sojuszu Północnoatlantyckiego i Unii Europejskiej, w których w 2012 r. będzie uczestniczyło ok. 3160 żołnierzy, w tym 200 żołnierzy w ramach odwodu, co odpowiada zaangażowaniu narodowemu przewidzianemu w strategii udziału sił zbrojnych w operacjach poza granicami kraju. Proszę państwa, podsumowując ten wstęp do prezentacji projektu budżetu, jeszcze raz chcę zauważyć, że zachowanie wskaźnika 1,95% PKB i takie ukształtowanie projektu budżetu zapewnia nam w wielkim stopniu realizację programów modernizacyjnych, a tym samym wzrost potencjału obronnego naszych sił zbrojnych. W tej chwili

poproszę o dokonanie bardziej szczegółowej prezentacji w poszczególnych grupach wydatków pana dyrektora Sodolskiego. Następnie będziemy odpowiadać na państwa pytania. Bardzo proszę, panie generale.

Dyrektor Departamentu Budżetowego w MON gen. Grzegorz Sodolski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, cała informacja została przekazana państwu w zielonych skoroszytach w „Informacji o projekcie budżetu…". Dlatego nie będę szczegółowo omawiał wszystkich grup wydatków. Budżet Ministerstwa Obrony Narodowej i wydatki obronne zostały skonstruowane na podstawie przyjętych założeń do projektu ustawy budżetowej, w których przewiduje się, że produkt krajowy brutto w 2011 r. osiągnie poziom 1512.000.000 tys. zł. W budżecie uwzględniono również wzrost wskaźnika cen towarów i usług na poziomie 2,8. W projekcie budżetu resortu obrony narodowej zapewnione są również środki na podwyżkę uposażeń żołnierzy zawodowych od 1 lipca 2012 r. w wysokości ok. 300 zł dla każdego żołnierza. W budżecie, również zgodnie z założeniami do projektu ustawy budżetowej, zabezpieczyliśmy środki na waloryzację emerytur i rent na poziomie 4,8%.

Tak jak powiedział pan minister, wydatki obronne zostały skonstruowane zgodnie z ustawą o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, czyli w wysokości 1,95% przewidywanej wartości produktu krajowego brutto z 2011 r. Wydatki obronne we wszystkich częściach budżetowych wyniosą 29.489.000 tys. zł, z czego 29.203.000 tys. zł stanowić będą wydatki w części 29, a 286.000 tys. zł w dziale – Obrona narodowa, w innych częściach. Od razu powiem krótko wydatkach o innych częściach w dziale – Obrona narodowa, ponieważ później nie będę już do nich wracał. Z kwoty 286.000 tys. zł w innych częściach, 154.800 tys. zł zostało alokowane do części budżetowej 28 – Nauka, na badania i projekty badawcze o charakterze obronnym, do części 20 – Gospodarka, alokowano 83.000 tys. zł na program mobilizacji gospodarki, a 49.000 tys. zł zostało alokowane do części 85 na pozamilitarne przygotowania obronne.

Budżet resortu obrony narodowej to nie tylko wydatki, ale również dochody. Planujemy, że w przyszłym roku osiągniemy czy wygenerujemy z naszej działalności dochody w wysokości 86.870 tys. zł. W porównaniu z 2011 r. oznaczać to będzie spadek dochodów o ok. 12.000 tys. zł. Jest to spowodowane zmniejszeniem działalności usługowej sił zbrojnych, jak również likwidacją gospodarki pozabudżetowej. Nie będę omawiał priorytetów, ponieważ pan minister Mroczek już o nich wspominał. Powiem natomiast parę zdań o wydatkach, które zostały zaplanowane w budżecie Ministerstwa Obrony Narodowej. Tak jak już powiedziałem, w budżecie mamy 29.203.000 tys. zł. W porównaniu z 2011 r. są to wydatki wyższe o ponad 1943.000 tys. zł, czyli o 7,1%. Mamy budżet o tyle wyższy w porównaniu z ustawą budżetową z 2011 r. Gdzie zostały alokowane wydatki? Przede wszystkim rosną dotacje – o 29%. Jednak są to dotacje dedykowane na wykonanie ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej przede wszystkim z dwóch tytułów – z tytułu odpraw mieszkaniowych dla żołnierzy zwalnianych z zawodowej służby wojskowej oraz świadczeń mieszkaniowych wypłacanych w trakcie służby żołnierzom, którym nie możemy zabezpieczyć lokum.

Kolejną grupą wydatków, w której następuje znaczny wzrost, są wydatki bieżące w centralnych planach rzeczowych. Te wydatki rosną o 14%, czyli o ponad 310.000 tys. zł. Przede wszystkim są to wydatki planowane na zakupy materiałowe dla sił zbrojnych, takie jak np. mundury, żywność na zapasy, przedmioty i materiały medyczne, amunicja i paliwa. To wszystko jest związane z programami szkolenia, które siły zbrojne zamierzają wykonać w przyszłym roku. Trzecią grupą wydatków, która charakteryzuje się znacznym wzrostem, są wydatki majątkowe. Te wydatki rosną o 7,5%, czyli o ponad 501.000 tys. zł w porównaniu z 2011 r. Jest to związane z zakupami uzbrojenia oraz inwestycjami prowadzonymi przez siły zbrojne.

Kolejna grupa to emerytury, o czym już wspominałem. Na emerytury przeznaczymy o 6,2% więcej środków niż w 2011 r., czyli ponad 355.000 tys. zł. Wzrost wydatków na emerytury i renty jest spowodowany dwoma tytułami. Po pierwsze, są to odejścia żołnierzy do rezerwy w 2011 r. i związany z tym wzrost liczby świadczeniobiorców

w systemie, a po drugie, spowodowane jest to waloryzacją, która została zaplanowana na poziomie 4,8%. Wspomnę także o wydatkach osobowych, ponieważ one także rosną o 5,3%, czyli o ponad 380.000 tys. zł. Jednak jest to wzrost wynikający tylko z planowanego wzrostu uposażeń oraz liczby żołnierzy przewidzianych w systemie, jako tzw. zatrudnienie średnioroczne. Tak że cały przyrost budżetu został alokowany praktycznie na te pięć zasadniczych grup ekonomicznych, ponieważ wydatki związane z utrzymaniem jednostek wojskowych oraz pozostałe świadczenia zapisane w budżecie mają realną wartość z 2011 r. Nie planujemy wzrostu tych wydatków. Jak wspomniał już pan minister Mroczek, wypełniony został również warunek dotyczący przekroczenia progu 20%, jeśli chodzi o wydatki majątkowe, ponieważ planujemy, że udział wydatków majątkowych w wydatkach budżetu ogółem wyniesie ponad 24,4%.

Dysponujemy również Funduszem Modernizacji Sił Zbrojnych. Planujemy, że w przyszłym roku przychody tego funduszu osiągną poziom 168.000 tys. zł, z czego 108.000 tys. zł planujemy pozostawić z bieżącego roku, jako środki pozostałe z 2011 r., a 60.000 tys. zł stanowić będą planowane przychody w 2012 r. Pochodzić one będą przede wszystkim z naszego zasadniczego źródła, jakim są wpłaty z działalności Agencji Mienia Wojskowego. Agencja planuje przekazanie na ten fundusz ponad 58.000 tys. zł. W projekcie ustawy budżetowej są również zamieszczone plany finansowe agencji celowych. Minister Obrony Narodowej jest organem nadzorującym dwie agencje. Jedną z nich jest Wojskowa Agencja Mieszkaniowa, której plan jest zamieszczony w ustawie budżetowej. Wojskowa Agencja Mieszkaniowa planuje przychody w 2012 r. na poziomie 1230.000 tys. zł, natomiast koszty na poziomie 1140.000 tys. zł. W grupie przychodów 825.000 tys. zł stanowią dotacje. Są to dotacje na wykonanie zadań wynikających z ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Jak już wspominałem, mamy tu dwa zasadnicze kierunki wydatków. Na odprawy mieszkaniowe zaplanowano środki w wysokości 366.000 tys. zł, natomiast na świadczenia mieszkaniowe ponad 364.000 tys. zł. Ponad 90% wartości dotacji stanowią środki przeznaczone na te dwa tytuły, o których wspomniałem. Pozostałą część, czyli prawie 415.000 tys. zł, stanowią przychody ze statutowej działalności agencji.

Kolejna agencja, której plan finansowy również został zamieszczony w ustawie budżetowej, to Agencja Mienia Wojskowego. Agencja planuje przychody na poziomie 213.000 tys. zł, a koszty na poziomie 131.000 tys. zł. Dotacja, którą zamierzamy udzielić agencji, jest niewielka. Wynosi ona tylko 1508 tys. zł. Ta dotacja wynika z konieczności przekazania agencji takiej kwoty na utrzymanie przekazanych w trakcie roku nieruchomości zbędnych. Agencja ma obowiązek zbycia takich nieruchomości w ramach swojej działalności.

Szanowni państwo, mamy również jedną instytucję gospodarki budżetowej. Taką instytucją jest Zakład Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego. Przychody tej instytucji to 326.000 tys. zł, a koszty są równe przychodom. W ramach przychodów zamierzamy udzielić tej instytucji dotacji w wysokości 204.000 tys. zł, przede wszystkim na realizację inwestycji budowlanych związanych z projektami NATO oraz 4.000 tys. zł w ramach dotacji podmiotowej dotyczącej współfinansowania kosztów utrzymania agencji w częściach równych przez Polskę i kraje NATO.

W części 83 – Rezerwy celowe, mamy do dyspozycji jedną rezerwę na tzw. pomoc cudzoziemcom zapewniającym poprawę poziomu bezpieczeństwa żołnierzy i funkcjonariuszy. Jest to kwota 1000 tys. zł, a więc kwota niewielka. W 2012 r. nie zamierzamy wycofywać naszych wojsk z Afganistanu, więc ta pomoc nie będzie potrzebna w większej wysokości. Na pozamilitarne zadania obronne – o czym już powiedziałem – na zadania, które mają wykonać jednostki samorządu terytorialnego, planujemy przeznaczyć 48.900 tys. zł. Te środki są zaplanowane w części 85.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, reasumując, powiem, że budżet Ministerstwa Obrony Narodowej pozwala kontynuować rozwój sił zbrojnych, umożliwia realizację procesu szkolenia zgodnie z programami szkolenia przyjętymi i zatwierdzonymi dla armii zawodowej, zabezpiecza również comiesięczny wzrost uposażenia żołnierzy o ok. 300 zł od 1 lipca 2012 r. Na tym skończyłbym podsumowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo. Pan poseł Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, nie sądzę, żeby w związku z decyzją o zakończeniu posiedzenia Komisji przed godz. 17.00 miała sens bardziej rozbudowana dyskusja i zadawanie pytań. Zresztą sądzę, że potrzebne nam będą dwa odrębne posiedzenia Komisji niezwiązane z uchwalaniem ustawy budżetowej. Wystąpię z wnioskiem o takie posiedzenia. Jedno z nich powinno dotyczyć procesu szkolenia, a drugie procesu modernizacji technicznej. W obu tych kwestiach już tradycyjnie materiał resortu przedłożony Komisji nie spełnia jakichkolwiek wymogów, jeśli chodzi o poinformowanie posłów.

Mam tylko dwa pytania i dwie poprawki do przedłożonego projektu opinii Komisji. Pierwsze pytanie jest następujące. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe na modernizację techniczną bez wydatków bieżących, to mamy 5663.000 tys. zł na zakupy inwestycyjne, zakupy uzbrojenia i sprzętu, na modernizację itd. Pytanie jest następujące. Ile z tej kwoty stanowią zakupy, które już są rozpoczęte? Mówię o zakupach, które są kontynuowane w związku z zawartymi umowami i kontraktami. Na jaką kwotę resort przewiduje wydatkowanie środków – ponieważ są to wydatki majątkowe – w formie zaliczek lub zadatków, które rozpoczną nowe zakupy?

Drugie pytanie dotyczy procesu szkolenia. Czy zmieni się proporcja nakładów na szkolenie w przeliczeniu na jednego żołnierza w skali roku między tymi żołnierzami, którzy są szkoleni w związku z tym, iż są przewidziani do misji zagranicznych lub do grup bojowych Unii Europejskiej, a tymi żołnierzami, którzy są przewidziani do obrony terytorium Rzeczypospolitej? Przypominam, że w poprzednich latach ta proporcja była następująca: na żołnierza przeznaczonego do misji lub do grupy bojowej przeznaczano w skali roku 11,5 tys. zł, natomiast na żołnierza przeznaczonego do obrony terytorium kraju przeznaczano 2,5 tys. zł.

Teraz przedstawię poprawki do projektu opinii. Pkt 1 i 2 mają charakter opisowy. Pkt 3 proponuję nadać następujące brzmienie. Zamiast pierwszego zdania: „Komisja przyjmuje, iż zaplanowane w projekcie budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej wydatki pozwalają na kontynuację pozytywnego trendu rozwojowego sił zbrojnych”, po czym jest przecinek i następuje poezja, chciałbym, żeby po pierwszym zdaniu była kropka i już nic więcej. To pierwsze zdanie powinno otrzymać brzmienie: „Komisja przyjmuje, iż zaplanowane w projekcie budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej wydatki pozwalają żywić nadzieję, że negatywny trend w rozwoju sił zbrojnych zostanie powstrzymany.”, gdyż jest to bardziej pozytywna, ale realistyczna ocena. Nie można kontynuować czegoś, co nie zaistniało, prawda?

Natomiast w pkt 4 proponuję, żeby po wyrazach „Komisja dostrzega również poprawę wewnętrznej struktury budżetu obronnego wyrażającą się wzrostem udziału wydatków majątkowych w budżecie Ministerstwa Obrony Narodowej” postawić kropkę. Całą resztę tej nie tylko poezji proponuję wykreślić. Dlaczego jest to „nie tylko poezja”? Mianowicie odkrywam, że podkomisja czy pan poseł Łuczak wszedł – chociaż może nie wprost – ale w bardzo wyraźną polemikę z obecnym ministrem, wystawiając laurkę poprzedniemu ministrowi. Czego ta laurka dotyczy? Zamiast kropki jest przecinek. Po przecinku jest sformułowanie „co pozwoli na kontynuację programów operacyjnych ukierunkowanych”…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę już kończyć.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Niech pan nie przerywa. …„ukierunkowanych na różne dobre”…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Zaraz mogę panu przerwać.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Ależ daj pan spokój.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Grzeczniej, panie pośle. Bardzo ordynarnie się pan odzywa. Proszę kończyć, bo nie jest pan sam na sali, a mamy mało czasu.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Chcę w ostatnim zdaniu uzasadnić, panie przewodniczący, poprawkę.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

…„ukierunkowanych na osiągnięcie…" itd. Otóż, na poprzednim posiedzeniu Komisji pan minister bardzo dobitnie zgodził się z opinią, że 14 programów operacyjnych nie ma sensu, gdyż nie są one ukierunkowane na cokolwiek, gdyż jest ich 14. Akurat tu zgadzam się z panem ministrem. Być może Komisja podziela ten pozytywny pogląd o 14 programach operacyjnych, które są na cokolwiek ukierunkowane. W związku z tym proponuję w tym miejscu postawić kropkę, a całą resztę wykreślić, żeby nie dezawuować pana ministra Siemoniaka, który zamierza dokonać przeglądu tych programów operacyjnych, za czym się opowiadam.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję. Pan poseł Kamiński.

Poseł Mariusz Kamiński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Tylko proszę o pewną zwięzłość wypowiedzi. Przepraszam bardzo. Proszę, panie pośle.

Poseł Mariusz Kamiński (PiS):

Postaram się mówić zwięźle i krótko. Chyba wszyscy jesteśmy zadowoleni z tego, że utrzymany został wskaźnik wydatków na poziomie 1,95% produktu krajowego brutto. Dzięki temu mamy tak wysoki budżet Ministerstwa Obrony Narodowej, w przeciwieństwie do budżetów innych resortów. Myślę, że ten konsens powinien być dalej utrzymany. Wszyscy powinniśmy być za tym.

Panie ministrze, ze względu na ograniczenia czasowe chciałbym zapytać o trzy kwestie. Po pierwsze, wydatki majątkowe są przewidziane na poziomie chyba 24%. Od kilku lat utrzymują się one na mniej więcej podobnym poziomie 22-24%. Czy w planach Ministerstwa Obrony Narodowej na najbliższe 4 lata przewidziane jest takie sformułowanie następnych budżetów, żeby te wydatki były zdecydowanie większe? Armia zawodowa nigdy nie będzie profesjonalna bez odpowiedniej modernizacji. Jeśli przeznaczymy odpowiednie środki na modernizację, wtedy będziemy mogli mówić, że mamy armię profesjonalną, a nie tylko zawodową.

Zadam także dwa bardziej szczegółowe pytania. Zauważyłem, że wydatki na Służbę Kontrwywiadu Wojskowego utrzymują się mniej więcej na podobnym poziomie. Od kilku lat jest to kwota nieco przekraczająca 150.000 tys. zł. Natomiast od 2009 r. następuje znaczny wzrost wydatków Służby Wywiadu Wojskowego. Najpierw było to 88.000 tys. zł. Następnie 99.000 tys. zł, 106.000 tys. zł, a teraz 120.000 tys. zł. Co roku kwota wydatków jest znacznie większa. Z czego tak naprawdę to wynika? Jakie nowe zadania, jakie nowe okoliczności powodują, że jest taki sukcesywny wzrost tych wydatków w ostatnich latach?

Mamy tu jeszcze kwotę 117 tys. zł, która została zaplanowana na przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej. Rozumiem, że zapewne będą to jakieś nagrody wypłacane pracownikom ministerstwa w związku z przygotowaniem polskiej prezydencji. Chciałbym zapytać, ilu pracowników Ministerstwa Obrony Narodowej pracowało przy polskiej prezydencji? Na co w ogóle zostanie wydane te 117 tys. zł?

Widać mały – bo o 1,8% – wzrost w wydatkach administracji publicznej na Ministerstwo Obrony Narodowej. Chciałbym zapytać, o ilu więcej zatrudniono urzędników w ostatnich 4 latach? Jaki był przyrost od 2007 r.? Mówi się, że w ostatnich 4 latach

we wszystkich ministerstwach zatrudniono ok. 70 tys. urzędników. Jaka liczba dotyczy Ministerstwa Obrony Narodowej?

Popierając poprawki pana posła Dorna, które moim zdaniem są jak najbardziej właściwe, również chciałbym zgłosić jedną drobną poprawkę. W pkt 3 ostatnie zdanie dotyczy Marynarki Wojennej. Moim zdaniem, to zdanie jest zbyt lapidarne, biorąc pod uwagę to, że Komisja już dwukrotnie składała dezyderat do Ministerstwa Obrony Narodowej w sprawie dramatycznej sytuacji Marynarki Wojennej. Moim zdaniem, to ostatnie zdanie powinno brzmieć bardziej wyraźnie, np.: „Komisja zwraca uwagę na konieczność zdecydowanego dofinansowania i modernizacji Marynarki Wojennej i przypomina o dezyderatach złożonych w poprzedniej kadencji.”.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Łuczak i pan poseł Budnik, i na tym koniec. Już nie przyjmuję więcej zgłoszeń. Już nie, panie pośle, gdyż nie wystarczy nam czasu. Przykro mi bardzo.

Poseł Stanisław Wziątek (SLD):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, panie i panowie posłowie, w swojej wypowiedzi nie chciałbym analizować szczegółów zawartych w tym budżecie. Natomiast chciałbym wyrazić opinię, która ma charakter bardzo ogólny. Ta opinia, po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi wysokości środków przeznaczonych w tym budżecie na obronę narodową może być tylko i wyłącznie pozytywna. W zakresie myślenia kierunkowego, strategicznego myślę, że wszyscy będziemy zwolennikami tego, żeby ten budżet obrony narodowej przyjąć jednomyślnie.

Natomiast mam uwagi dotyczące treści zapisanej w projekcie opinii Komisji. Mają one raczej charakter poszukiwania kompromisu. Określają one perspektywy w sposób bardziej otwarty, a nie w sposób tak zamknięty, jak zostało to sformułowane. Po pierwsze – jeszcze zanim przejdę do propozycji szczegółowych – chciałbym z dużą satysfakcją stwierdzić, że w tej opinii jest zawarta uwaga dotycząca wskaźnika bazowego uposażeń. Rzeczywiście, o wskaźniku bazowym mówiliśmy już poprzednio. Wskaźnik w wysokości 2,84 to poziom, który byłby satysfakcjonujący, przynajmniej czasowo. Zbliżyliśmy się do tego poziomu, co także należy przyjąć z satysfakcją. Jednak moglibyśmy jako Komisja Obrony Narodowej wyrazić swoje stanowisko w taki sposób, w jaki zostało ono wyrażone, tzn. że powinniśmy zmierzać do zwiększenia tego wskaźnika.

Punkt 5 pozostawiam bez uwag. Natomiast mam uwagi do pkt 3 i 4. Panie przewodniczący, jeśli chodzi o pkt 3, to chciałbym znaleźć kompromis także z tym, o czym mówił pan poseł Dorn. Dlatego proponuję, żeby z pkt 3 wykreślić wyrazy „kontynuację pozytywnego trendu rozwojowego sił zbrojnych”. To spowoduje, że skoncentrujemy się nie na kwestiach ocennych, ale na formalnym zapisie merytorycznym. Wówczas pkt 3 brzmiałby: „Komisja przyjmuje, iż zaplanowane w projekcie budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej wydatki pozwalają na poprawę jakości szkolenia…” itd. Użycie takiego sformułowania powoduje, że sprawa jest otwarta. Nie oceniamy tego źle lub dobrze. Zostawmy to w spokoju.

Jeśli chodzi o pkt 4, to moja sugestia jest następująca, żeby zakończyć pkt 4 dokładnie tak, jak zaproponował pan poseł Dorn, czyli po pierwszym zdaniu i nie specyfikować tych wszystkich aspektów, które odnoszą się do programów operacyjnych, ponieważ w perspektywie mogą one jeszcze ulec zmianie, tak samo jak związane z nimi priorytety, zwłaszcza że nie ma Marynarki Wojennej. W związku z tym proponuję w pkt 3, tam gdzie napisano, iż konieczne jest potraktowanie w indywidualny sposób uzbrojenie Marynarki Wojennej, zastąpić wyraz „uzbrojenie” wyrazami „modernizacji technicznej”. To zdanie powinno otrzymać brzmienie: „Konieczne jest potraktowanie w sposób indywidualny modernizacji technicznej Marynarki Wojennej.”. Z punktu widzenia potrzeb Marynarki Wojennej modernizacja techniczna jest znacznie szerszym pojęciem niż tylko i wyłącznie kwestia uzbrojenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję panu posłowi. Pan poseł Łuczak.

Poseł Mieczysław Łuczak (PSL):

Nie, ja na końcu, po wszystkich uwagach.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

W takim razie pan poseł Budnik. Będzie to ostatni głos.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję bardzo. Nie będę pytał o program modernizacji Marynarki Wojennej, gdyż pan minister Mroczek powiedział, że nowe kierownictwo resortu potrzebuje co najmniej miesiąca na to, żeby przyjrzeć się obecnemu programowi. Uważam, że tyle czasu należy dać kierownictwu Ministerstwa Obrony Narodowej. Natomiast mam pytanie. Panie ministrze, na str. 5 jest informacja o nakładach inwestycyjnych na Akademię Marynarki Wojennej. Jest to kwota 5100 tys. zł. Czy te środki zapewniają dokończenie w 2012 r. trwającej już budowy czytelni i biblioteki Akademii Marynarki Wojennej? Czy środki w wysokości 5100 tys. zł wystarczą na to, żeby w przyszłym roku to zadanie zostało zakończone? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Łuczak.

Poseł Mieczysław Łuczak (PSL):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie oficerowie, panie i panowie posłowie, bardzo się cieszę, że zgłoszono zastrzeżenia tylko do 2 punktów opinii, która została wypracowana. Z przedstawionych uwag wynika, że Komisja pozytywnie ustosunkowuje się do pozostałych punktów i je przyjmuje. Mam następującą refleksję. Można kogoś lubić lub nie, panie pośle Dorn. Można coś sugerować, proponować lub niczego nie proponować. Można oczekiwać i robić wrzutki. Można i tak. Jeżeli mówimy o pkt 3, to większość mówi, żeby zakończyć go na zdaniu – „Komisja przyjmuje, iż zaplanowane w projekcie budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej wydatki pozwalają na poprawę jakości szkolenia.”. Na tym kończymy ten punkt. To samo dotyczy następnego punktu. Można to zrobić i w ten sposób.

Natomiast ja, jako osoba, która opracowała to stanowisko wspólnie ze swoimi kolegami i koleżankami, którzy uczestniczyli w pracach podkomisji, przychylam się do tych zapisów, które zostały potraktowane w sposób bardzo rzeczowy. W pkt 3 przychyliłbym się do sugestii, że uzbrojenie jest tu sformułowaniem zbyt ogólnym. Można przecież powiedzieć o zakupie wyrzutni rakietowej i będzie to również uzbrojenie, a chodzi nam przecież o to, żeby w przyszłości nasza Marynarka Wojenna nie pływała na baliach lub na wannach. Dlatego popieram wprowadzenie „modernizacji technicznej” zamiast „uzbrojenia” w tym zdaniu, czyli otrzyma ono brzmienie: „Konieczne jest potraktowanie w sposób indywidualny modernizacji technicznej Marynarki Wojennej.”

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Czy przyjmuje to pan w trybie autopoprawki?

Poseł Mieczysław Łuczak (PSL):

Tak, w trybie autopoprawki. Natomiast, jeśli chodzi o pkt 4…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Zaproponowano, żeby po wyrazie „MON” postawić kropkę.

Poseł Mieczysław Łuczak (PSL):

Można zamknąć to w taki sposób. Dziękuję kolegom posłom, którzy zwrócili na to uwagę. W ten sposób pozostawiamy Ministerstwu Obrony Narodowej szersze spektrum możliwości działania na rzecz obronności.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

No dobrze. Proszę państwa, przed przejściem do drugiego punktu porządku obrad, czyli do informacji o Afganistanie, musimy przyjąć opinię. Proponuję, żebyśmy zrobili to w takim trybie, chyba że koledzy wycofują swoje poprawki po tej autopoprawce i są nią usatysfakcjonowani. Bardzo proszę, ale już króciutko.

Poseł Ludwik Dorn (SP):

Tak. Pod wpływem pana posła Wziątka chciałbym zmodyfikować poprawkę do pkt 3: „Komisja przyjmuje, iż zaplanowane w projekcie budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej wydatki pozwalają na poprawę w siłach zbrojnych.”. Potem jest jeszcze Marynarka.

Poseł Mieczysław Łuczak (PSL):

Tak, zgadzamy się. Wykreślamy kontynuację.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dobrze. Proszę bardzo, pan minister Mroczek.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to być może nasze odpowiedzi jakoś pomogą w podjęciu później decyzji na temat redakcji opinii Komisji. Chcę powiedzieć, że podtrzymuję to, co powiedział pan minister Siemoniak na ostatnim spotkaniu. W sposób oczywisty podtrzymuję to, że jest dokonywany przegląd programów operacyjnych i będzie dokonywany. Nastąpi redukcja liczby tych programów. Będziemy ewidentnie realizować działania priorytetowe, które wymieniłem na początku. Taki jest kierunek działania. Analiza i skreślenie niektórych pozycji z programu rozwoju Marynarki Wojennej jest najlepszym dowodem, że to już się dzieje.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe i pytanie pana posła Kamińskiego o możliwość radykalnego zwiększenia ich udziału w wydatkach Ministerstwa Obrony Narodowej, to możliwości są dosyć ograniczone poprzez sztywne wydatki bieżące, takie jak np. wydatki na uposażenia czy wydatki na utrzymanie systemu emerytalnego. Niestety, jeżeli przejrzą państwo te materiały, to zobaczą państwo, że dynamika przyrostu wydatków na utrzymanie systemu emerytalnego jest duża, a nawet bardzo duża. To są roczne przyrosty na poziomie kilkuset milionów złotych. Po prostu ten system generuje coraz większe koszty. Stąd właśnie wzięła się zapowiedź modyfikacji tego systemu. W moim przekonaniu nie jest możliwe radykalne zwiększenie tych wydatków. Jest oczywiste, że przyjmujemy ich dalszy wzrost. Z całą pewnością będzie to możliwe jeszcze o 1-2%. Dosyć duże zmiany związane z dyslokacją wojska i ograniczeniem liczby garnizonów mają przecież na celu właśnie taki efekt, jakim jest zmniejszenie wydatków bieżących i zwiększenie wydatków majątkowych.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

A co pan sądzi o zgłoszonych poprawkach?

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Za moment o tym powiem. Jednak najpierw odpowiem jeszcze na dwa pytania. Jeżeli chodzi o pracowników zatrudnionych w ostatnich 4 latach, to na to pytanie odpowiemy na piśmie, panie przewodniczący. Nie jesteśmy przygotowani do udzielenia odpowiedzi w tej chwili. Na pozostałe pytania odpowie pan generał Sodolski oraz pan pułkownik Pączek.

Dyrektor Departamentu MON gen. Grzegorz Sodolski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo…

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Tylko proszę już króciutko, bo o 17.00 mamy głosowania.

Dyrektor Departamentu MON gen. Grzegorz Sodolski:

Tak. Odpowiadając na pytania pana posła Dorna, powiem, że jeśli chodzi o umowy wieloletnie, to w chwili obecnej stanowią one ok. 40% wartości. Oznacza to, że 40% wydatków majątkowych stanowią umowy wieloletnie.

Czy zmienią się proporcje szkolenia dotyczące żołnierzy wyjeżdżających na misje i żołnierzy pozostających w kraju? W budżecie resortu obrony narodowej mamy przyjęte środki na szkolenie i na wypełnienie takiego programu szkolenia, jaki został zaakceptowany. Oznacza to, że każda jednostka jest w trzyletnim programie szkolenia. Zapewne pan generał Cieniuch potwierdzi to, że w pierwszym roku każda jednostka szkoli się do

poziomu drużyny i plutonu. W drugim roku szkoli się do poziomu kompanii. Natomiast w trzecim roku do poziomu związku taktycznego.

Czego dotyczy wzrost wydatków Służby Wywiadu Wojskowego? Jest to wzrost tylko i wyłącznie z tytułu wydatków majątkowych. W dniu dzisiejszym tę sprawę badała Komisja do Spraw Służb Specjalnych. Nie jestem upoważniony do tego, żeby powiedzieć, na co przeznaczone są te wydatki.

Ilu pracowników pracowało przy prezydencji? Kilkudziesięciu. Te środki są przeznaczone na przekazanie prezydencji kolejnemu państwu, czyli Danii. Z tych środków nie będziemy finansować żadnych wynagrodzeń.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Budnika, to Akademia Marynarki Wojennej ma zagwarantowane dofinansowanie, które pozwoli zakończyć tę inwestycję. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Dziękuję panie generale. Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o opinię wyrażoną przez Komisję, to uważamy generalnie, że propozycje przedstawione w szczególności przez pana przewodniczącego Wziątka są możliwe do przyjęcia. Zgadzamy się z nimi.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

W takim razie przeczytam pkt 3, który – jak rozumiem – został zmieniony w trybie autopoprawki. Chciałbym, żebyśmy przyjęli ten punkt w głosowaniu. Pkt 3 ma brzmienie: „Komisja przyjmuje, iż zaplanowane w projekcie budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej wydatki pozwalają na…" i dalej bez zmian, czyli tak, jak jest w tekście projektu. Zmiana jest tylko w ostatnim zdaniu, które otrzymuje brzmienie: „Konieczne jest potraktowanie w sposób indywidualny modernizacji technicznej Marynarki Wojennej.". To jest jedyna zmiana, czy tak?

Poseł Ludwik Dorn (SP):

A co z wykreśleniem kontynuacji pozytywnego trendu?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Rozumiem, że nie ma zgody.

Poseł Mieczysław Łuczak (PSL):

Czy mogę? Szanowni państwo, ja proponuję, żeby zapis mówiący o kontynuacji pozytywnego trendu został zachowany. Apeluję do koleżanek i kolegów posłów z poprzedniej kadencji. Czy nic nie zrobiliśmy w tym Sejmie, żeby coś było realizowane? Jest to kontynuacja tego, co sami państwo proponowali. Teraz sami mówimy, że w tym kierunku nic nie zrobiliśmy. Zapis o kontynuacji określa, że to, co było dobre, będzie kontynuowane.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Jeżeli nie ma zgody, to będziemy głosować. Czy jest zgoda na przyjęcie pkt 3 w takiej wersji, jaką odczytałem? Jedyną zmianą jest zapis o modernizacji technicznej Marynarki Wojennej. Nie ma na to zgody. Tak? W takim razie głosujemy.

Rozumiem, że głosujemy tylko nad pkt 3. Za chwilę przejdziemy do pkt 4. Kto jest za tym, żeby w pkt 3 tekst brzmiał tak, jak w projekcie opinii, z wyjątkiem jednej zmiany dotyczącej zastąpienia „uzbrojenia" zwrotem „ modernizacji technicznej"? Rozumiem, że koledzy mają jasność. (12) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję, czyli przyjęto zmianę dotyczącą modernizacji technicznej.

Przechodzimy do pkt 4. Czy jest zgoda, żeby po wyrazach „Ministerstwa Obrony Narodowej" postawić kropkę i wykreślić cały pozostały fragment? Czy w tej sprawie jest sprzeciw? Nie ma. W takim razie nie głosujemy. Dziękuję bardzo.

W takim razie pozwolę sobie poddać pod głosowanie całą opinię wraz z przyjętą poprawką. Kto jest za przyjęciem tej opinii? (11) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał? (8)

Opinia została uchwalona dużą większością. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do informacji na temat Afganistanu. Bardzo proszę o zwięzłość, gdyż o 17.00 rozpoczynają się głosowania. Możemy się chwilę spóźnić, ale nie za dużo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, informację przedstawi pan generał Cieniuch, szef Sztabu Generalnego Wojska Polskiego. Bardzo proszę.

Szef Sztabu Generalnego Wojska Polskiego gen. Mieczysław Cieniuch:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z powyższym ominę wszystkie sprawy proceduralne, o których już mówiłem na spotkaniu w Dowództwie Sił Powietrznych, a także to, jak nam jest przykro, szczególnie ze względu na ból, który odczuwają rodziny. W swoim wystąpieniu przed Wysoką Komisją będę mówił zwięźle tylko o faktach. O godz. 6.50 polskiego czasu w rejonie 9 km na północny wschód od naszej bazy Ghazni doszło do ataku IED, czyli miny założonej na drodze. Nie była to autostrada nr 1, jak często się podaje, ale droga dojazdowa do tej autostrady. Mina miała ciężar ok. 100 kg ładunku wybuchowego czy materiałów wybuchowych. W wyniku uderzenia w czwarty pojazd w kolumnie na skutek tego wybuchu nastąpiła śmierć całej załogi w składzie 5 żołnierzy polskich pod dowództwem starszego kaprala Piotra Ciesielskiego. Był to patrol PRT, a więc ci żołnierze, którzy współpracują z Afgańczykami w obszarze odbudowy Afganistanu i tworzenia władz lokalnych. W tym patrolu brało udział 20 żołnierzy polskich, 6 żołnierzy ze Stanów Zjednoczonych, 2 polskich pracowników cywilnych i 2 pracowników cywilnych armii Stanów Zjednoczonych.

Jak już powiedziałem, w wyniku tego zdarzenia 5 polskich żołnierzy poniosło śmierć na miejscu. Są zidentyfikowani. Rodziny zostały powiadomione. Ostatnia rodzina została powiadomiona o godz. 15.00 ze względu na to, że akurat wyjechała z miejsca zamieszkania na wypoczynek świąteczny i trzeba było jej poszukiwać. To tyle, panie przewodniczący, w takim telegraficznym skrócie. Jednocześnie przepraszam ze ten skrót.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Ustaliliśmy, że nie będzie pytań. W takim razie została jeszcze ostatnia informacja. W związku z ukonstytuowaniem się podkomisji stałych zwracam się do posłów o zgłaszanie w sekretariacie Komisji propozycji do planów pracy tych podkomisji na 2012 r.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.